

Q&A webinar grootschalige batterijsystemen en afnamenetcongestie. Beantwoord door Lucas van Cappellen (CE DELFT)

Q: Het rapport geeft aan dat Batterijen congestie ook technisch niet op kunnen lossen. Waar komt dat vandaan? Een flexibel in te zetten asset kan dat toch juist heel goed? Mits er maar afspraken te maken zijn tussen netbeheerder en exploitant.

A: Vanwege de energiecapaciteit kunnen batterijen vaak niet lang genoeg stroom leveren.

Q: Een batterij zou maar voor 2 uur kunnen ingezet worden. Waarom? Het zou handig zijn dat een batterij voor 24 uur inzetbaar is om aanbod en verbruik over 24 uur aan elkaar aan te passen.

A: Omdat dit niet rendabel is. Batterijen met een grotere energiecapaciteit zijn duurder en die extra kosten worden niet terugverdient.

Q: Is er een risico dat bij 'beperken' batterijen omwille van lokale congestie de rol van batterijen om landelijk onbalans op te lossen leidt tot een grotere vraag naar onbalans vermogen vanuit naburige landen? Ofwel: leidt het niet tot noodzaak grotere transportcapaciteit elders?

A: Als de batterij beperkt wordt, kan deze op dat moment inderdaad geen onbalans oplossen. Een andere aangesloten of interconnector moet dat dan inderdaad doen.

Q: Hoe zien jullie een implementatie van batterijen voor netcongestie balancering, want er zal continu moeten worden geladen of ontladen. Dat is niet zo goed voor de levensduur voor de batterij, dus ook het rendement van zo'n investering, ik schakel op dit moment zonnestroom installaties uit bij negatieve energieprijzen en dat gebeurt soms wel 20x per dag bij enkele klanten.

A: Batterijen zullen inderdaad voor dat doeleinde ingezet worden en daarmee mogelijk meerdere cycli maken per dag.

Q: Hebben jullie nog gekeken naar technologie neutrale verzwaren-tenzij tenders (of flex tenders)?

A: Ja, dit valt binnen de maatregel 'Aanbestedingen netbeheerders'

Q: Wat is jullie concrete advies aan lokale gemeenten?

A: Batterijen moeten niet tegengehouden worden. Ze hebben een belangrijke rol. Gemeentes bepalen de ruimtelijke inpassing. Daar moet de Rijksoverheid kaders voor stellen. Voor de inzet in het energiesysteem zijn netbeheerders, ACM en Rijksoverheid aan zet.

Q: We zien dat (lokale) overheden dit rapport interpreteren als: 'batterijen veroorzaken congestie', terwijl de conclusie volgens mij moet zijn: 'batterijen zijn hard nodig de energietransitie te realiseren en kunnen congestie neutraal aangesloten worden'. Kan CE Delft dit beamen?

A: Met het huidige beleid dragen batterijen bij aan piekbelasting. Met additioneel beleid kan dat voorkomen worden. Batterijen zijn inderdaad hard nodig voor leveringszekerheid.

Q: In het rapport staat dat er gekeken is naar 2 onderstations in Liander. Is dit niet te weinig om conclusies te trekken dat batterijen slechts een beperkte rol kunnen hebben bij afnamecongestie?

A: Er is naar meer stations gekeken, maar er mocht over slechts twee stations gepubliceerd worden

Q: Zijn NFA's al zover ontwikkeld dat ze juridisch verantwoord kunnen worden afgesloten?

A: Het eerste voorstel voor NFA wordt in de loop van 2023 naar verwachting ingevoerd. Daarna volgen hopelijk extra varianten.